

Ficha de Avaliação

ODONTOLOGIA

Tipo de Avaliação: AVALIAÇÃO DE PROGRAMAS

Instituição de Ensino: UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE (UFF)

Programa: ODONTOLOGIA (31003010094P9)

Modalidade: ACADÊMICO

Área de Avaliação: ODONTOLOGIA

Período de Avaliação: Avaliação Quadrienal 2017

Data da Publicação: 20/09/2017

Parecer da comissão de área

1 – Proposta do Programa

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
1.1. Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40.0	Bom
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	30.0	Bom
1.3. Infraestrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	30.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 1.1 O Programa de Mestrado em Odontologia, da Faculdade de Odontologia da Universidade Federal Fluminense/Nova Friburgo, teve início no ano de 2013. Possui duas áreas de concentração: Biologia e Patologia Buco-Dental; Clínica Odontológica. O Programa conta com 4 linhas de pesquisa, nas quais 71 projetos são descritos (2 de inovação; 8 de extensão; 61 de pesquisa), sendo que 67 estão em andamento e 4 foram concluídos. A distribuição dos projetos nas linhas de pesquisa é relativamente bem equilibrada e esses são adequadamente suportados por 35 disciplinas. Embora exista número significativo de disciplinas, a flexibilização curricular é relativa, tendo em vista a elevada quantidade de créditos requerida. Todos os docentes permanentes atuais estão envolvidos em projetos de pesquisa. O Programa solicitou e recebeu visita de consultor e, a partir desta, elaborou critérios e metas buscando melhorias. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

1.2 O Programa possui parceria interinstitucional no âmbito nacional (UEPG, UERJ e USP-São Carlos) que possibilitou intercâmbio com desenvolvimento de projetos, 2 livros e artigos dentre outras produções. Colaborações entre docentes da UFF-NF e de outras IES também são descritas, embora a participação de discentes nas mesmas seja reduzida. A internacionalização é derivada no momento de parcerias entre alguns docentes e pesquisadores de IES de diferentes países, assim como do estágio pós-doutoral de 5 docentes do Programa (Universidade de Deakin-Austrália; Universidade da Pensilvânia-USA; Universidade da Califórnia, São Francisco-USA; 2 docentes:

Ficha de Avaliação

Universidade da Carolina do Norte/Chapel Hill-USA). Planejamento de algumas ações tem sido desenvolvido. O acompanhamento de egressos é descrito. Embora parcerias com 3 empresas sejam relatadas, não há descrição de resultados decorrentes das mesmas. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

1.3 Parte da infraestrutura é compartilhada pela graduação e pós-graduação. O Programa conquistou alguns espaços próprios e descreve equipamentos e características de alguns laboratórios. Alguns destes não se caracterizam como laboratório de pesquisa, contudo, outros possuem equipamentos adequados, sendo que um multiuso possui estrutura e equipamentos que qualificam o desenvolvimento de atividades de pesquisa. A estrutura de informática está adequada, a biblioteca possui acervo próprio e está conectada à rede mundial com acesso pleno ao Portal de Periódicos CAPES. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

2 – Corpo Docente

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
2.1. Perfil do corpo docente, consideradas titulação, diversificação na origem de formação, aprimoramento e experiência, e sua compatibilidade e adequação à Proposta do Programa.	15.0	Bom
2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes em relação às atividades de pesquisa e de formação do programa.	30.0	Bom
2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa.	30.0	Bom
2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação, com atenção tanto à repercussão que este item pode ter na formação de futuros ingressantes na PG, quanto (conforme a área) na formação de profissionais mais capacitados no plano da graduação. Obs.: este item só vale quando o PPG estiver ligado a curso de graduação; se não o estiver, seu peso será redistribuído proporcionalmente entre os demais itens do quesito.	15.0	Muito Bom
2.5. Captação de recursos pelos docentes para pesquisa	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 2.1 Ao final do quadriênio, o corpo docente do Programa estava composto por 24 doutores, sendo 20 permanentes e 4 colaboradores, todos com formação em programas externos, e perfil acadêmico compatível com as áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos e disciplinas. Ao longo do quadriênio, houve incorporação de 2 jovens docentes permanentes (JDP). Apenas um docente permanente não atua como revisor de revistas científicas e 8 são descritos como membros de corpo editorial de periódicos, sendo que 6 são do mesmo periódico. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

2.2 A proporção de membros em tempo integral e com vínculo institucional foi adequada. Dois docentes permanentes passaram à categoria de colaborador e outros 2 foram desligados do Programa. Percentualmente, o número de docentes permanentes que atuam nas atividades de ensino, pesquisa e orientação dos mestrandos é adequado, embora exista ainda desequilíbrio na distribuição destas atividades. A capacidade de incorporação de novos docentes permanentes foi boa, embora o desligamento ou mudança de categoria tenha ocorrido com 4 docentes

Ficha de Avaliação

permanentes. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

2.3 Os docentes permanentes ministraram aulas na pós-graduação, possuem orientandos e participam de projetos de pesquisa. A distribuição das atividades de ensino, relacionadas à condução dos projetos como responsáveis por estes, é boa. Porém, a dedicação ainda não reflete de forma adequada na produção intelectual qualificada do corpo docente permanente. O conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

2.4. A participação dos docentes permanentes nas atividades de ensino da graduação, na orientação de trabalhos de conclusão de curso e projetos de iniciação científica é adequada. Discentes da graduação participaram de 8% dos artigos completos publicados em periódicos pelo Programa. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

2.5 Há expressiva captação de recursos por parte dos docentes permanentes do Programa em agências de fomento estaduais e nacionais (FAPERJ, FINEP e CNPq). O Programa não possui docentes bolsistas de produtividade em pesquisa e Produção Desenvolvimento Tecnológica e Extensão Inovadora CNPq. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Muito Bom frente aos parâmetros da área.

3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao corpo docente permanente e à dimensão do corpo discente.	20.0	Bom
3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações defendidas no período de avaliação em relação aos docentes do programa.	20.0	Bom
3.3. Qualidade das Teses e Dissertações e da produção de discentes autores da pós-graduação e da graduação (no caso de IES com curso de graduação na área) na produção científica do programa, aferida por publicações e outros indicadores pertinentes à área.	50.0	Bom
3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas: Tempo de formação de mestres e doutores e percentual de bolsistas titulados.	10.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 3.1 O Programa iniciou em 2013. Ao longo do quadriênio, ingressaram 62 alunos, 26 foram titulados, 1 aluno abandonou e 3 foram desligados. Ao final do quadriênio, havia 32 matriculados. A relação de alunos titulados/ingressantes para o mestrado foi de 42%. A relação discentes titulados/docentes permanentes no quadriênio foi igual a 1,1. Considerando a experiência, produção intelectual, dimensionamento e tempo de dedicação do corpo docente permanente, um maior número de ingressantes seria necessário para se obter relações mais elevadas nos aspectos acima descritos. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

Ficha de Avaliação

3.2 As dissertações foram orientadas em sua maioria por docentes permanentes (88%), não havendo dependência dos colaboradores. Há relativo equilíbrio nas atividades de orientação entre os professores permanentes. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

3.3 Dos 107 artigos completos em periódicos do Programa, 22% tiveram participação de discente/egressos e, da produção qualificada representada por artigos do estrato B1 ou superior, 16% tiveram participação de discente/egressos. Os discentes/egressos do Programa publicaram, no quadriênio, 24 artigos completos em periódicos, assim distribuídos: 3 A1, 3 A2, 2 B1, 3 B2, 2 B3, 9 B4 e 2 B5, sendo que 54% foram publicados em periódicos B3 ou superior. A razão de artigos completos do Programa por dissertação/tese concluída foi de 4,1, sendo 0,31 a razão para a produção qualificada. O número médio de resumos publicados por discente matriculado foi 1,4. Há participação de discentes/egressos em 6% da produção técnica dos produtos do grupo 1 e do grupo 2. Embora os discentes/egressos estivessem vinculados aos projetos em desenvolvimento no Programa, esta participação não produziu resultados adequados na produção intelectual e produtos técnicos gerados pelos mesmos. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

3.4 O tempo mediano de conclusão do Mestrado foi de 23 meses. Quatro titulados eram bolsistas. Não foi observada a presença de alunos do Mestrado em estágio no exterior ou mobilidade acadêmica nacional. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

4 – Produção Intelectual

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.	50.0	Regular
4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo docente permanente do Programa.	40.0	Regular
4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes.	10.0	Bom
4.4. Produção Artística, nas áreas em que tal tipo de produção for pertinente.	-	Não Aplicável

Conceito da Comissão: Regular

Apreciação: 4.1 O corpo docente permanente produziu, no quadriênio, 106 artigos em periódicos assim distribuídos: 22 A1, 16 A2, 12 B1, 17 B2, 12 B3, 21 B4 e 6 B5, totalizando 5955 pontos, com média de 1,9 artigos na produção qualificada (B1 ou superior) por dissertação, média de 78 pontos por docente permanente/ano e média de 58 pontos por docente permanente/ano referente à produção qualificada (B1 ou superior) com, pelo menos, 4 artigos B2 ou superior e, pelo menos, 2,2 artigos A2 ou superior, por docente permanente no quadriênio. O programa relatou 14 artigos na produção relevante, envolvendo docente discente/egresso. Cinco (36%) dos 14 artigos têm qualidade e pertinência elevadas e 7 (50%) têm qualidade regular, pois decorrem do período de formação dos alunos. Oito (40%) docentes permanentes foram responsáveis por 13 (93%) desses artigos. Onze (79%) artigos são oriundos da linha de pesquisa Epidemiologia e cuidados à saúde bucal. A distribuição da produção qualificada tem relativo equilíbrio e se concentra em uma linha de pesquisa. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Regular frente aos parâmetros da área.

Ficha de Avaliação

4.2 Em relação à distribuição, 88% dos docentes permanentes publicaram pelo menos 4 artigos B3 ou superior, sendo pelo menos 1 B2, que se enquadra no parâmetro regular da Área. Oitenta e oito por cento do corpo docente obteve ao menos 43 pontos/ano. A distribuição da produção qualificada é relativamente equilibrada entre os docentes permanentes, esta produção se concentra na linha de pesquisa Epidemiologia e cuidados à saúde bucal e a participação dos egressos na produção qualificada é reduzida. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Regular frente aos parâmetros da área.

4.3 A média de produtos dos Grupos 1 e 2, por docente permanente, no quadriênio, foi de 2,0. Todos os docentes permanentes apresentam alguma produção técnica no quadriênio. O Programa apresentou a relação de 17,2 produtos técnicos por dissertação/tese concluída no quadriênio. Setenta e três por cento de toda a produção técnica é derivada da apresentação de trabalhos (Grupo 3). Este resultado, aliado à ausência de produtos do grupo 1, denota pouca diversificação e necessidade de revisar e reestruturar as ações referentes a este tipo de produção. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

5 – Inserção Social

Itens de Avaliação	Peso	Avaliação
5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	30.0	Bom
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	55.0	Bom
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa a sua atuação.	15.0	Bom

Conceito da Comissão: Bom

Apreciação: 5.1 O Programa tem docentes e discentes envolvidos em atividades como palestras, projetos de extensão, atividades de atendimento clínico, diagnóstico laboratorial e criação de websites e vídeos. Dois livros e 23 capítulos com aplicação no ensino de graduação, assim como 46 cursos de curta duração, foram ministrados. Alguns egressos estão cursando Doutorado e outros atuando na docência. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

5.2 O Programa possui parceria interinstitucional no âmbito nacional (UEPG, UERJ e USP-São Carlos) que possibilitou algum intercâmbio com desenvolvimento de projetos, 2 livros e alguns artigos dentre outras produções. A internacionalização é derivada no momento de parcerias individuais de alguns docentes e há relato de estágio pós-doutoral de 5 docentes do Programa (Universidade de Deakin-Austrália; Universidade da Pensilvânia-USA; Universidade da Califórnia, São Francisco-USA; 2 docentes: Universidade da Carolina do Norte/Chapel Hill-USA) porém, os frutos destes estágios ainda não impactaram na melhoria da produção intelectual do programa. O Programa realizou eventos regionais onde convidados do setor público e professores do exterior participaram. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

Ficha de Avaliação

5.3 O Programa possui página atualizada com fácil acesso e informações que norteiam a sociedade a ter acesso ao processo de seleção, áreas de concentração, linhas de pesquisa, disciplinas, currículo dos docentes, dissertações e características do Programa. Há disponibilidade de acesso às informações em inglês e espanhol, embora a tradução seja regular. Há links para convênios e para alguns projetos com visibilidade sócio-educacional, lembrando que o Programa tem participação nestes projetos mas, nem sempre no protagonismo dos mesmos. Este conjunto de informações denota que este item para o Programa é Bom frente aos parâmetros da área.

Qualidade dos Dados

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	-	Muito Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Muito Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Muito Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Muito Bom
5 – Inserção Social	10.0	Muito Bom

Conceito da Comissão: Muito Bom

Apreciação: A descrição da proposta e demais itens foi elaborada de maneira clara. Não se observam inconsistências ou erros que comprometam o entendimento ou a análise do Programa. Em trechos específicos a descrição é robusta, menciona a busca pela consolidação, ao mesmo tempo que em outros aponta as fragilidades que usualmente são descritas como derivadas do curto tempo de existência do Programa ou de escolhas incorretas de membros.

Parecer da comissão de área sobre o mérito do programa

Quesitos de Avaliação	Peso	Avaliação
1 – Proposta do Programa	0.0	Bom
2 – Corpo Docente	20.0	Bom
3 – Corpo Discente, Teses e Dissertações	30.0	Bom
4 – Produção Intelectual	40.0	Regular
5 – Inserção Social	10.0	Bom

Nota: 3

Descredenciar curso de doutorado? : NÃO

Apreciação

Esta será a primeira avaliação do Programa que apresentou uma boa proposta. Durante o quadriênio a captação de recursos foi significativa e o envio de membros para estágio pós-doutoral foi importante. Após visita e orientações da Área de Odontologia, ações como desligamento e alteração de categoria foram

Ficha de Avaliação

implementadas. A estrutura curricular é restritiva frente ao número de créditos requeridos. Sugere-se que o Programa procure estabelecer parcerias com Programas de excelência a fim de consolidar seu desenvolvimento e produção. As situações descritas acima devem ser consideradas na adequação de proposições e metas do Programa, que serão descritas e conduzidas para o próximo quadriênio, para que a consolidação e ascensão do mesmo sejam observadas. Os aspectos acima mencionados e a produção descrita são condizentes com o atual estágio de desenvolvimento do Programa e indicam a manutenção da nota 3. Esta nota foi atribuída de acordo com os critérios estabelecidos e descritos no Relatório de Avaliação Quadrienal 2017 da Área de Odontologia.

Membros da Comissão de Avaliação	
Nome	Instituição
CARLOS JOSE SOARES (Coordenador de Área)	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
MARCELO JOSE STRAZZERI BONECKER (Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos)	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
KATIA REGINA HOSTILIO CERVANTES DIAS (Coordenador de Programas Profissionais)	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
ALESSANDRO DOURADO LOGUERCIO	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE PONTA GROSSA
ALTAIR ANTONINHA DEL BEL CURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS
ALVARO DELLA BONA	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE DE PASSO FUNDO
ANA FLAVIA GRANVILLE GARCIA	UNIVERSIDADE ESTADUAL DA PARAIBA
ANDRE LUIS FARIA E SILVA	FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DE SERGIPE
ANTONIO CARLOS DE OLIVEIRA RUELLAS	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO DE JANEIRO
CARLOS ESTRELA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
CASSIANO KUCHENBECKER ROSING	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO SUL
CINTHIA PEREIRA MACHADO TABCHOURY	UNIVERSIDADE ESTADUAL DE CAMPINAS (PIRACICABA)
CRISTIANE YUMI KOGA ITO	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SÃO JOSÉ DOS CAMPOS)
DANYEL ELIAS DA CRUZ PEREZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PERNAMBUCO
ELCIO MARCANTONIO JUNIOR	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (SEDE)
EMILIO CARLOS SPONCHIADO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DO AMAZONAS
FABIO WILDSON GURGEL COSTA	UNIVERSIDADE FEDERAL DO CEARÁ
ISABELA ALMEIDA PORDEUS	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
JEAN NUNES DOS SANTOS	UNIVERSIDADE FEDERAL DA BAHIA
LELIA MARIA GUEDES QUEIROZ	UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE
MABEL MARIELA RODRIGUEZ CORDEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA
MAGDA FERES FIGUEIREDO	UNIVERSIDADE UNIVERSUS VERITAS GUARULHOS
MANOEL DAMIAO DE SOUSA NETO	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO (RIBEIRÃO PRETO)
MARCOS DE OLIVEIRA BARCELEIRO	UNIVERSIDADE FEDERAL FLUMINENSE
MARIA LETICIA RAMOS JORGE	UNIVERSIDADE FEDERAL DOS VALES DO JEQUITINHONHA E MUCURI
MARINA HELENA CURY GALLOTTINI	UNIVERSIDADE DE SÃO PAULO
PAULO CESAR RODRIGUES CONTI	USP (FACULDADE DE ODONTOLOGIA DE BAURU)
PAULO CEZAR SIMAMOTO JUNIOR	UNIVERSIDADE FEDERAL DE UBERLÂNDIA
RAFAEL RATTO DE MORAES	UNIVERSIDADE FEDERAL DE PELOTAS
RENATA IANI WERNECK	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DO PARANÁ
RODRIGO VILLAMARIM SOARES	PONTIFÍCIA UNIVERSIDADE CATÓLICA DE MINAS GERAIS
SAUL MARTINS DE PAIVA	UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS

Ficha de Avaliação

Membros da Comissão de Avaliação

Nome	Instituição
SUZELY ADAS SALIBA MOIMAZ	UNIVERSIDADE ESTADUAL PAULISTA JÚLIO DE MESQUITA FILHO (ARAÇATUBA)
THIAGO MACHADO ARDENGHI	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA

Complementos

Apreciações ou sugestões complementares sobre a situação ou desempenho do programa.

Revisar a estrutura curricular tanto em relação às disciplinas, quanto ao número necessário e aos requisitos de obtenção de créditos. Priorizar projetos mais amplos em relação aos inúmeros projetos individualizados. Priorizar produção intelectual qualificada, assim como de produtos dos grupos 1 e 2, sempre estando atentos a incrementar a participação discente nos mesmos. Estabelecer parcerias interinstitucionais, no âmbito nacional, com Programas de excelência seria extremamente positivo para a consolidação e evolução do Programa.

Recomendações da Comissão ao Programa.

Revisar a estrutura curricular tanto em relação às disciplinas, quanto ao número necessário e aos requisitos de obtenção de créditos. Priorizar projetos mais amplos em relação aos inúmeros projetos individualizados. Priorizar produção intelectual qualificada, assim como de produtos dos grupos 1 e 2, sempre estando atentos a incrementar a participação discente nos mesmos. Estabelecer parcerias interinstitucionais, no âmbito nacional, com Programas de excelência seria extremamente positivo para a consolidação e evolução do Programa.

A CAPES deve promover visita de consultores ao Programa?

Sim

Justificativa

Há necessidade de acompanhar o processo de evolução do Programa e reforçar as sugestões apresentadas no relatório.

A Comissão recomenda mudança de área de avaliação?

Não

A Comissão recomenda a mudança de modalidade do programa?

Não

Parecer do CTC sobre o mérito da proposta

Parecer Final

Nota: 3

Ficha de Avaliação

Descredenciar curso de doutorado?: NÃO

Apreciação

O CTC-ES ampliado, em sua 172ª reunião, destinada a avaliar os programas analisados durante a Quadrienal 2017, aprova as deliberações e recomendações elaboradas pela Comissão de Área ratificando a nota por ela atribuída.

GERADO POR: FERNANDA SIGNORELLI
CALAZANS (056.XXX.XXX-XX)